

Ciclo de Actualidad Tributaria 2024

Dr. Hugo Kaplan

Dr. Horacio Ziccardi

Adriana Piano

Jueves, 15 de agosto de 2024

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Hechos:

- Declaración Jurada del impuesto sobre bienes personales período fiscal 2019.
- Contribuyente acompañó nota donde informó que la presentación se realizaba con la aplicación de las alícuotas establecidas en el primer párrafo del artículo 25 del Título VI de la Ley 23.966 indicando la modalidad de exposición y determinación gravamen, invocando que la aplicación de las alícuotas diferenciales previstas en la normativa vulneraba principios y garantías constitucionales (principalmente derecho de propiedad, capacidad contributiva y el de no confiscatoriedad).
- Contribuyente determinó y liquidó el gravamen aplicando la alícuota del 1,25% (conf. a la escala establecida en el primer párrafo del artículo 25 de la LIBP) sobre el valor total de los bienes sujetos a imposición, situados en el país y en el exterior, que excedía el mínimo no imponible establecido en el artículo 24 de dicha ley.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Hechos:

- El contribuyente presentó también una Acción meramente declarativa en el marco del art. 322 del CPCCN a fin de que se declare la inconstitucionalidad del artículo 28 de la Ley 27.541 en cuanto modificó el artículo 25 de la ley del impuesto junto con los artículos 9, 10 y 11 del Decreto Reglamentario N° 99/2019 y sus modificaciones (Decretos N° 116/2020 y 330/220) y demás normas reglamentarias
- Solicitó se declare los efectos liberatorios del pago del IBP respecto de las participaciones indirectas en sociedades regidas por la Ley 19.550 y fideicomisos no mencionados en el inc. i) del artículo 22 de la LIBP, por aplicación del régimen cancelatorio y autónomo de tributación del artículo agregado a continuación del artículo 25 de la LIBP y, subsidiariamente, declare la inconstitucionalidad del artículo agregado a continuación del artículo 28 del Decreto Reglamentario de la LIBP.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Argumentos del contribuyente:

- Considera que los bienes y activos sujetos a imposición no son otra cosa que renta capitalizada o afectada al “ahorro” que ya ha sido sometida a imposición al momento de su obtención.
- Expresa que, en su caso, la alícuota efectiva de imposición asciende a 156% de la renta obtenida, absorbiendo una porción sustancial de su propiedad en el período fiscal 2019.
- La alternativa de “repatriación” para que fuera válida debió haber sido establecida por el Poder Legislativo sin delegación alguna y generar un beneficio a todos aquellos que opten por esa alternativa → vulnera el principio de legalidad.
- Repatriación vulnera el principio de igualdad porque en dicho caso el contribuyente no podría disponer de sus bienes por el plazo de permanencia requerido.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Argumentos del fisco:

- Considera que delegación prevista en el artículo 28 de la Ley 27.541, ha sido dictada en ejercicio de las facultades.
- Entiende que la repatriación no libera a los contribuyentes de estar alcanzados por el Impuesto sobre los Bienes Personales, sino que, les da la posibilidad de acceder a alícuotas menos gravosas.
- Considera que la “no repatriación” no constituye un nuevo hecho imponible, por cuanto es el artículo 28 de la Ley 27.541, el que modificó el artículo 25 de la Ley 23.966 (t.o. 1997), en lo que respecta a las alícuotas aplicables a los sujetos alcanzados.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Determinación de oficio del fisco:

- Incorpora como gravadas las participaciones indirectas en sociedades argentinas de empresas del exterior que el contribuyente había considerado como “exentas”
- Recalcula el impuesto sobre los Bienes Personales los bienes del exterior a la tasa incrementada establecida por el art. 28 de la Ley 27.541.
- En la vista conferida, al impuesto determinado se le restó el importe pagado por las empresas nacionales de acuerdo con lo que surge de los F. 899 (Responsables Sustitutos), por aplicación del artículo 28.1 del Decreto 127/96.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Sentencia:

- Resuelve rechazar la excepción de litispendencia, con costas.
- En cuanto a la “legalidad” de la norma señala que la CSJN en “Camaronera Patagónica S.A” 15/4/2014 dejó sentado que: “... resulta admisible que el Congreso atribuya al Poder Ejecutivo ciertas facultades circunscriptas, exclusivamente, al aspecto cuantitativo de la obligación tributaria, es decir, autoriza elevar o disminuir las alícuotas aplicables, siempre y cuando, para el ejercicio de dicha atribución, se fijen pautas y límites precisos mediante una clara política legislativa.”
- El decreto 99/2019 no excede las facultades delegadas de establecer alícuotas diferenciales y las condiciones en cuanto a la “repatriación” forman parte de los pormenores de la ley y no constituyen un exceso a las facultades reglamentarias.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Sentencia:

- En lo relativo a la violación del principio de igualdad señala que la CSJN en distintos precedentes ha señalado que cabe considerar la condición de las personas que soportan los impuestos en orden al carácter y magnitud de la riqueza (Fallos: 207:270) y que ello comporta la consecuencia de que todas las personas sujetas a una legislación específica sean tratadas del mismo modo, siempre que se encuentren en idénticas circunstancias y condiciones (Fallos: 149:417)
- CSJN “Drysdale” (Fallos: 149:417), : “Que la igualdad ante la ley, impuesta en el precepto citado, comporta la consecuencia de que todas las personas sujetas a una legislación determinada dentro del territorio de la Nación sean tratadas del mismo modo, siempre que se encuentren en idénticas circunstancias y condiciones. Y en materia impositiva esta Corte ha establecido reiteradamente que la observancia de aquel principio se cumple cuando en condiciones análogas se imponen gravámenes iguales a los contribuyentes”

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Sentencia:

- En cuanto al “principio de capacidad contributiva” señala que en el caso del artículo 28 de la Ley 27541 y el Decreto 99/2019, se advierte que el hecho imponible ha sido establecido en base a un criterio de manifestación directa de capacidad contributiva, en virtud de la existencia de un determinado patrimonio y que luce legítima la técnica utilizada por el legislador en cuanto formó categorías de contribuyentes de acuerdo con su alta capacidad contributiva, disponiendo que cada persona contribuya en proporción a su potencial aptitud para hacerlo, siendo que la contribución será igual para todas las personas de igual capacidad contributiva.
- El decreto 99/2019 no establece excepciones que excluyan a unos de lo que se les concede a otros en las mismas circunstancias.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Sentencia:

- En cuanto al “principio de capacidad contributiva” señala que en el caso del artículo 28 de la Ley 27541 y el Decreto 99/2019, se advierte que el hecho imponible ha sido establecido en base a un criterio de manifestación directa de capacidad contributiva, en virtud de la existencia de un determinado patrimonio y que luce legítima la técnica utilizada por el legislador en cuanto formó categorías de contribuyentes de acuerdo con su alta capacidad contributiva, disponiendo que cada persona contribuya en proporción a su potencial aptitud para hacerlo, siendo que la contribución será igual para todas las personas de igual capacidad contributiva.
- El decreto 99/2019 no establece excepciones que excluyan a unos de lo que se les concede a otros en las mismas circunstancias.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Sentencia:

- En cuanto al supuesto de “confiscatoriedad” señala un antecedente de esta sala “B” en “Casino de Misiones” 19/7/2019:
- la confiscatoriedad no puede ser establecida sino a consecuencia del análisis detenido de las circunstancias de hecho que condiciona su aplicación, en definitiva, la violación del derecho constitucional de propiedad no puede resultar **sino de la prueba de absorción por el Estado de una parte sustancial de la renta o del capital gravado**, debiendo estarse al **valor real de los bienes**, no a su valuación fiscal, y considerar su productividad posible, esto es, su **capacidad productiva potencial** (Fallos: 314:1293 ya citado y sus citas). En esa línea conceptual se ha establecido asimismo, que la comprobación del índice de productividad es "siempre indispensable" (Fallos: 209:114) o un "elemento de juicio primordial e insustituiblemente necesario para estimar de un modo concreto y objetivo la gravitación del impuesto" (Fallos: 220:1082)
- El informe pericial se limita a medir el % que el impuesto representa sobre la ganancia del ejercicio, pero no se base en el valor real de los bienes ni en su valor potencial a partir de las rentas o ingresos que producirían.

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Sentencia:

- En cuanto al supuesto de “confiscatoriedad” señala un antecedente de esta sala “B” en “Casino de Misiones” 19/7/2019:
- la confiscatoriedad no puede ser establecida sino a consecuencia del análisis detenido de las circunstancias de hecho que condiciona su aplicación, en definitiva, la violación del derecho constitucional de propiedad no puede resultar **sino de la prueba de absorción por el Estado de una parte sustancial de la renta o del capital gravado**, debiendo estarse al **valor real de los bienes**, no a su valuación fiscal, y considerar su productividad posible, esto es, su **capacidad productiva potencial** (Fallos: 314:1293 ya citado y sus citas). En esa línea conceptual se ha establecido asimismo, que la comprobación del índice de productividad es "siempre indispensable" (Fallos: 209:114) o un "elemento de juicio primordial e insustituiblemente necesario para estimar de un modo concreto y objetivo la gravitación del impuesto" (Fallos: 220:1082)

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Sentencia:

- En cuanto a las inversiones indirectas en sociedades del país a través de la empresa Misnay Company SA, radicada en la República Oriental del Uruguay, de la cual posee el 100% de las acciones, y que a su vez posee el 14,4% en la firma Santa Margarita LLC, siendo esta última inversora en las sociedades argentinas y que no optó por la repatriación de activos financieros, corresponde gravar dichas participaciones en el exterior, aplicando las alícuotas establecidas en el artículo 9° del Decreto 99/2919, siendo procedente computar como pago a cuenta el importe pagado por las empresas nacionales de acuerdo con lo que surge en los F. 899 (Responsables Sustitutos).
- El “efecto liberatorio del pago” supone un pago perfecto. El pago extingue la obligación tributaria cuando el contribuyente ingresa el monto debido legalmente. Antecedente: Dict. De a Procuración: “Biocardales SA C/ DGA”

Perez Companc, Pilar s/apelación

TFN Sala “B” 14/05/2024

Sentencia:

- Rechaza los argumentos del contribuyente y confirma la resolución apelada en cuanto al tributo con costas.
- Se confirman los intereses resarcitorios por cuanto su “naturaleza es ajena a las normas represivas” (CSJN Citibank NA c/DGI 1/6/2000)
- Se confirma la multa del artículo 45º de la ley 11.683 ante la falta de elementos que permitan tener por configurada la existencia de un “error excusable” por cuanto éste requiere que sea “esencial, decisiva e inculpable, extremos que deben ser examinados en consonancia con las circunstancias que rodearon el accionar de aquel a quien se le atribuye la infracción tributaria” (CSJN Morixe Hnos 20/8/1996).

Otero Monsegur, L. c/ AFIP

CNACAF 02/07/2024

Hechos:

- Beneficio contribuyente cumplidor Ley 27.260 Art. 63.
- Resolución de AFIP que tuvo por decaída la dispensa de ingreso de tributo con motivo de la presentación de DDJJ rectificativas con posterioridad a la obtención del beneficio.
- Juez de primera instancia consideró que “ los regímenes que establecen beneficios fiscales son de carácter excepcional, por lo que no deben extenderse sus beneficios a supuestos que la norma no dispone expresamente y además, exigen que se examine con un criterio estricto la verificación de los requisitos que habilitan su procedencia”.

Otero Monsegur, L. c/ AFIP

CNACAF 02/07/2024

- Ley 27.260 Art. 63:
- Los contribuyentes que hayan cumplido con sus obligaciones tributarias correspondientes a los dos (2) períodos fiscales inmediatos anteriores al período fiscal 2016, y que cumplan con los requisitos del artículo 66, gozarán de la exención del impuesto sobre los bienes personales por los períodos fiscales 2016, 2017 y 2018, inclusive. Se incluye dentro de este beneficio a los responsables sustitutos previstos en el artículo sin número agregado a continuación del artículo 25 y en el artículo 26 del Título VI de la Ley de Impuesto sobre los Bienes Personales, 23.966 (t.o. 1997), y sus modificaciones.

Otero Monsegur, L. c/ AFIP

CNACAF 02/07/2024

- **Ley 27.260 Art 66: Condiciones**
- a) No haber adherido, en los dos (2) períodos fiscales inmediatos anteriores al período fiscal 2016, al régimen de exteriorización voluntario ni al de regularización de obligaciones tributarias establecidos en la ley 26.860, ni a los planes de pago particulares otorgados por la Administración Federal de Ingresos Públicos en uso de las facultades delegadas en el artículo 32 de la ley 11.683 (t.o. 1998) y sus modificaciones;
- b) No poseer deudas en condición de ser ejecutadas por la Administración Federal de Ingresos Públicos, haber sido ejecutado fiscalmente ni condenado, con condena firme, por multas por defraudación fiscal en los dos (2) períodos fiscales inmediatos anteriores al período fiscal 2016.

Otero Monsegur, L. c/ AFIP

CNACAF 02/07/2024

Planteo del contribuyente:

- Decreto 895/16 Art: 18 define como ‘contribuyentes cumplidores’ a “quienes hubieren cumplido con sus obligaciones tributarias, cuando tales obligaciones hayan sido debidamente canceladas en su totalidad, de manera previa a la fecha de promulgación de la Ley N° 27.260”
- Planteo del contribuyente: posibilidad de rectificación espontánea posterior. Menciona que del texto de la norma reglamentaria para acceder al beneficio (RG AFIP 3919) no surge como condición necesaria para el goce del beneficio la inexistencia de declaraciones juradas rectificativas posteriores a la adhesión.

Otero Monsegur, L. c/ AFIP

CNACAF 02/07/2024

Planteo del contribuyente:

- La ley 27.260 previó en forma expresa situaciones de decaimiento de beneficios ante incumplimientos posteriores a la solicitud SOLO para quienes ingresaron al “Blanqueo de Bienes” o al “Régimen de confirmación de datos”
- El legislador nada ha dicho respecto de los beneficios correspondientes al Contribuyente Cumplidor.
- Si el artículo 18 del decreto 895/2016 es inconstitucional porque restringe indebidamente el acceso a los beneficios para contribuyentes cumplidores.

Otero Monsegur, L. c/ AFIP

CNACAF Sala “I” 02/07/2024

Sentencia:

- Planteo de inconstitucionalidad sobre el artículo 18 del decreto 895/2016 no contiene un desarrollo argumental que permita advertir como se materializa el alegado exceso reglamentario (Antecedente de Sala I “Bingo Platenses SA” 25/8/2022) y es desestimado.
- Aun si se prescindiera del decreto cuestionado la interpretación del artículo 63 de la ley 27.260 no variaría. De acuerdo con los principios del derecho común a los que cabe acudir para llenar los vacíos del ordenamiento tributario (Fallos: 304:203; 323:1315 y 333:1817), las obligaciones se consideran “cumplidas” y liberan al deudor cuando satisfacen íntegramente el interés del acreedor, es decir, en otras palabras, cuando fueron “canceladas en su totalidad” (artículos 731, 766, 865 y siguientes del Código Civil y Comercial de la Nación).

Otero Monsegur, L. c/ AFIP

CNACAF Sala “I” 02/07/2024

Sentencia:

- La presentación de declaraciones juradas rectificativas posteriores pone en evidencia que al momento de la promulgación de la ley 27.260 el contribuyente no había cumplido con sus obligaciones tributarias correspondientes a los períodos fiscales que el artículo 63 requería para acceder al beneficio de “contribuyentes cumplidores”.
- Se confirma el pronunciamiento apelado con costas.

“Quickfood S.A.”

CNACAF Sala “IV” 13/06/2024

Caso: Condonación de sanciones Ley 27.541 modificada por la ley 27.562 (B.O. 26/8/2020)

- RG (AFIP) 4816 (B.O. 16/9/2020) reglamentaria. Art. 59: Régimen informativo vinculado a las obligaciones de repatriación que imponía la norma.
- El contribuyente conformó un ajuste fiscal de IVA, presentado y cancelado al saldo del impuesto 20/12/2018
- Sentencia del TFN: La multa se encuentra condonada por encontrarse cancelada con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley. No es necesaria la concurrencia de otro recaudo. Fundamento: Arts. 25 a) y 28 a RG 4816)
- Cita como antecedentes:
 - CNACAF Sala IV “Ostry, Silvia Beatriz” 10/11/2022
 - CNACAF Sala II “Smurfit Kappa S.A. 5/4/2023

“Quickfood S.A.”

CNACAF Sala “IV” 13/06/2024

Apelación del fisco a la sentencia del TFN

- La condonación automática de multas procede en los términos del Art. 8 de la ley 27.741 y del art. 4 de la RG 4816.
 - No poseer activos financieros en el exterior.
 - En caso de poseerlos sus accionistas directos o indirectos con un porcentaje no inferior al 30%, procedan a la repatriación de por lo menos el 30% del producido de su realización.
- En el caso en cuestión la empresa poseía activos financieros en el exterior y no efectuó repatriación.

“Quickfood S.A.”

CNACAF Sala “IV” 13/06/2024

¿La sanción se encuentra condonada de pleno derecho de acuerdo con lo dispuesto por el art. 12, cuarto párrafo, de la ley 27.541?

- Precedente: CNACAF Sala IV “Telcom Ventures de Arg. S.A.” 2/9/2021
 - “Se requiere un análisis del plexo normativo para colegir que la condición de repatriación a la que se refería el art. 8° de la ley 27.541 se encuentra establecida únicamente para aquellos sujetos que pretendan acogerse al régimen de moratoria y gozar de los beneficios previstos para las obligaciones tributarias regularizadas en los términos allí dispuestos, pero no para la condonación de las multas correspondientes a obligaciones sustanciales canceladas con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 27.562, supuesto contemplado en el cuarto párrafo del art. 12 de la referida norma”

“Quickfood S.A.”

CNACAF Sala “IV” 13/06/2024

¿La sanción se encuentra condonada de pleno derecho de acuerdo con lo dispuesto por el art. 12, cuarto párrafo, de la ley 27.541?

- **Adhesión:** “manifestación de la voluntad a través del reconocimiento de la deuda mediante el plan de facilidades de pago, pago al contado o compensación” (nota aclaratoria 38.1 de la RG 4816)
- La locución “ **de pleno derecho**” es mencionado en el art. 12. y es la utilizada por la CSJN para calificar los efectos de aquellas normas que no requieren “petición de parte” (Fallos: 77:347; 281:297; 295:729 y 815; 321:3160 y 330:4544).
- Si el legislador hubiera querido limitar la condonación de las multas y sanciones debió haberlo hecho expresamente en el artículo 12 tal como lo hizo en el artículo 8, pero “no lo hizo”.

“Quickfood S.A.”

CNACAF Sala “IV” 13/06/2024

Antecedente: CSJN: Bunge Argentina S.A. 11/04/2017 :

- Condonación de pleno derecho Art. 56 de ley 27.260 en los términos de los arts. 52 y 53
- Se distinguió entre:
 - La regularización de obligaciones vencidas
 - La condonación de multas formales, materiales y de intereses resarcitorios correspondiente a obligaciones ya canceladas
- La CSJN consideró desacertado sujetar su procedencia al cumplimiento de los requisitos previstos para el acogimiento de la moratoria (en ese caso, el desistimiento y renuncia de toda acción y derecho, incluso el de repetición)

Compensación Impuesto sobre bienes personales (Acciones y Participaciones Societarias)

- CSJN “Rectificaciones Rivadavia S.A.”
 - Con posterioridad a esta sentencia la AFIP derogó la anterior RG DGI 1658/2004, y la reemplazó por la RG AFIP 3175/2011 intentando continuar impidiendo la compensación.
- Dictamen de la Procuradora Fiscal CSJN “Cresud SACIFyA C/AFIP – DGI 16/04/2019”
 - “...forzoso es concluir que el art. 1º, inc. c), de la ley . 25.585, al sustituir al sujeto pasivo del IBP-APS por la sociedad regida por la ley 19.550 que haya sido la emisora del capital, determina que ésta ocupe el puesto de aquél y quede, por consiguiente, obligada -no junto al sujeto pasivo, sino en lugar del mismo- al cumplimiento de todas las obligaciones, tanto materiales como formales, que derivan de la relación jurídica tributaria.....”
 - “..... la resolución general (AFIP) 3.175 no se ajusta a esos asentados parámetros, pues altera la mecánica de la sustitución establecida en la ley 25.585 e introduce restricciones que le son ajenas, por lo que debe ratificarse la inconstitucionalidad que le endilga la Cámara”
- Dictamen de la Procuradora Fiscal CSJN “IRSA Inversiones y Representaciones C/AFIP – DGI 14/10/2020

Compensación Impuesto sobre bienes personales (Acciones y Participaciones Societarias)

Nuevos casos a favor de la compensación

- “Caseros 3039 S.A.” CNACAF Sala IV 19/6/2024
- “La Emilia S.A.” CNACAF Sala V 18/6/2024

Casos favorables anteriores

- “Lanamerica SA c/ EN-AFIP-DGI” CNACAF Sala I 21/11/2019
- “Cresud SACIFyA c/EN-AFIP-DGI” CNACAF Sala II 16/4/2019
- “Cresud SACIFyA c/EN-AFIP-DGI” CNACAF Sala III 04/10/2018
- “IRSA Inversiones y Representaciones S.A. c/EN-AFIP-DGI” CNACAF Sala V 08/08/2018

Compensación Impuestos Internos

- “BGH SA c/ AFIP. Impuestos Internos. Compensación CNACAF Sala IV 23/05/2024
- Inc. de medida cautelar BGH S.A. en–AFIP-DGI CNACAF 9/5/2023

Antecedentes

- Expte 23469/23 (2011 a 2014): primera y segunda instancia a favor. AFIP apeló a la corte. Aun no concedido el recurso por la Cámara
- Expte 25516/23 (2012 a 2015): aguardando fallo primera instancia, cautelar a favor. Mismo juzgado que Alpine
- Expte 36406/23 (2016 a 2018): primera instancia a favor. Apelado en Cámara

Andorni, Maria Soledad c/DGI

CNACAF Sala “V” 18/06/2024

Hechos:

- Impuesto sobre Débitos y Créditos en Cuentas Bancarias
- Estructuración de un “sistema de pagos organizados” con el objeto de reemplazar el uso de cuentas bancarias.
- Contribuyente se dedicaba a la venta por mayor de cigarrillos y productos de tabaco que canceló la mayor parte de las compras realizadas a Nobleza Piccardo SAICyF mediante depósitos bancarios realizados en cuentas bancarias de ésta última.
- Antecedente CSJN Piantoni Hnos. SACIFI y A 12/12/2017. “.. no se pretende gravar cualquier movimiento de fondos, sino únicamente aquel que razonablemente pudiera considerarse que estuviese ‘reemplazando’ una operación que no fue realizada a través de un débito o crédito en las cuentas bancarias de quien efectuó dicho movimiento”

Andorni, Maria Soledad c/DGI

CNACAF Sala “V” 18/06/2024

Caso:

- Impuesto sobre Débitos y Créditos en Cuentas Bancarias
- Estructuración de un “sistema de pagos organizados” con el objeto de reemplazar el uso de cuentas bancarias.
- Contribuyente se dedicaba a la venta por mayor de cigarrillos y productos de tabaco que canceló la mayor parte de las compras realizadas a Nobleza Piccardo SAICyF mediante depósitos bancarios realizados en cuentas bancarias de ésta última.
- Antecedente CSJN Piantoni Hnos. SACIFI y A 12/12/2017. “.. no se pretende gravar cualquier movimiento de fondos, sino únicamente aquel que razonablemente pudiera considerarse que estuviese ‘reemplazando’ una operación que no fue realizada a través de un débito o crédito en las cuentas bancarias de quien efectuó dicho movimiento”

Andorni, Maria Soledad c/DGI

CNACAF Sala “V” 18/06/2024

Hechos:

- La sentencia del TFN confirmó la determinación de oficio sobre el impuesto. El contribuyente no apeló por lo cual quedó firme y consentido.
- En relación con la multa del artículo 45 de la ley 11.683 de conformidad con el texto a aquel momento, el TFN consideró que la misma debía ser revocada “....ante la inexistencia de jurisprudencia uniforme sobre la cuestión litigiosa y habiendo sido resuelta la controversia a la luz de un pronunciamiento de fecha posterior a la interposición del recurso..”.
- El Fisco se agravia de que haya sido apelada la multa aplicada porque no se acreditó ningún elemento que permita dar cuenta de la existencia de un error excusable del contribuyente. (El contribuyente no invocó la existencia de precedentes contradictorios ni fundamentó los extremos para que el pretendido error excusable sea considerado como esencial, decisivo o inculpable)

Andorni, Maria Soledad c/DGI

CNACAF Sala “V” 18/06/2024

Sentencia del TFN:

- TFN confirmó la determinación de oficio sobre el impuesto. El contribuyente no apeló por lo cual la sentencia quedó firme y consentida en relación con el tributo.
- En relación con la multa del artículo 45 de la ley 11.683, el TFN consideró que la misma debía ser revocada “...ante la inexistencia de jurisprudencia uniforme sobre la cuestión litigiosa y habiendo sido resuelta la controversia a la luz de un pronunciamiento de fecha posterior a la interposición del recurso..”.
- El Fisco se agravia de que haya sido apelada la multa aplicada porque no se acreditó ningún elemento que permita dar cuenta de la existencia de un error excusable del contribuyente. (El contribuyente no invocó la existencia de precedentes contradictorios)

Andorni, Maria Soledad c/DGI

CNACAF Sala “V” 18/06/2024

Sentencia CNACAF:

- Recuerda la redacción anterior del artículo 45 ya contemplaba como causal de absolución la presencia de un “error excusable”.
- Considerando que de las constancias de la causa resulta que en ninguna oportunidad la parte actora sostuvo que su conducta se hubiera motivado en alguna circunstancia susceptible de ser considerada como un error excusable, ni se sustentó en un razonamiento concreto y circunstanciado que permita llegar a esa conclusión, la Cámara considera que le asiste la razón al Fisco.
- Se revoca la sentencia apelada con costas a la parte vencida.

¡Muchas Gracias!